

KRUISENDE KOERSEN EN DEFINITIES HOOFD- OF NEVENVAARWATER

Waar het BPR spreekt over kruisende koersen wordt er onderscheid gemaakt tussen wateren van gelijk en van ongelijk belang (6.16 en 6.17). Op wateren van gelijk belang gelden de regels voor het koerskruisen (Art. 6.17) op vaarwateren van ongelijk belang geldt de medewerkingsregel (6.16) of zijn tekens (E9/E10 – B9) of scheidingstonnen bepalend voor het onderling vaargedrag.

Het onderscheid tussen hoofdvaarwater en nevenvaarwater is niet altijd eenduidig. Zijn de kruisingen van de stadgrachten A'dam allemaal gelijkwaardig? Er zijn een paar doorgaande vaarroutes aan te wijzen ('dus hoofdvaarwater' (??)) maar niet op elke kruising. Rondom Dordrecht -R'dam zijn enkele samenkomsten bij 'bekendmaking' als gelijkwaardig aangewezen. Dat blijkt ter plaatse op de meeste van die samenkomsten nergens uit. Is er bij Ossenzijl op de splitsing van Kalenbergergracht en het kanaal Steenwijk en Ossenzijl een hoofdvaarwater aan te wijzen?

Veelal moet uit de plaatselijke situatie blijken welke van de vaarwateren het Hoofdvaarwater is. Als voorbeelden worden genoemd de samenkomst van Bergsche Maas en Oude Maasje, die van Waal en Andelse Maas en die van Geldersche IJssel en Oude IJssel, zomede de samenkomst van het Rijn-Schiekanaal en de onderscheidene daarin uitmondende poldervaarten.

Het onderzoek

Onderzoeksvraag?

Op welke plaatsen in het BPR gebied kunnen er onveilige situaties ontstaan door kruisende koersen als gevolg van plaatselijk onvoldoende definiëring van of bekend zijn met ter plaatse wat geldt als hoofd- en nevenvaarwater?

Concrete vraag aan watersportverenigingen en aan individuele watersporters:

Kennen jullie of ken jij in de buurt van jullie vereniging of binnen je regio mogelijk onduidelijke en onveilige situaties bij kruisende koersen omdat niet (voor 100 %) duidelijk is wat ter plaatse als hoofd- en wat als nevenvaarwater geldt?

Doel:

Landelijke inventarisatie en overzicht van potentieel onduidelijke en onveilige vaarreglementsituaties die ontstaan als niet duidelijk is welk vaarwater als hoofdvaarwater en welk als nevenvaarwater geldt. Bundeling van deze plaatselijke situaties en communiceren met alle deelnemende watersportverenigingen en individuele watersporters.

Drs. John Coenders

WAT ZEGT HET BPR?

In de officiële Nota van toelichting bij artikel 6.16 valt te lezen:

Art. 6.16, tweede, derde en vierde lid (oorspronkelijk eerste lid) (anders ingedeeld bij wijziging 9)

/.../

Het aanbrengen van de tekens E.9 en E.10 *of een scheidingston* (Bijlage 8, onderdeel 2.1.3) zal geschieden indien niet uit de plaatselijke situatie zelf voldoende duidelijk blijkt, welk van de beide vaarwateren het hoofdvaarwater en welke het nevenvaarwater is.

Als criteria voor «hoofdvaarwater» zouden kunnen worden genoemd:

- de geografische gesteldheid;
- de hoofdverkeersstroom;
- een vrijstromende rivier heeft voorrang boven een kanaal, indien zich in de uitmonding van het kanaal een sluis bevindt.

Sinds de 9e wijziging valt het gedrag op samenkomsten van gelijkwaardige vaarwateren onder de koerskruisregels (art. 6.17).

De formulering “ Als criteria voor << hoofdvaarwater>> **zou kunnen** gelden: Maakt het er niet beter op, want “zou kunnen gelden “betekent niet dat het ook zo IS.

Als de plaatselijke situatie onduidelijk is zijn er diverse mogelijkheden:

- 1 Tekens of scheidingstonnen plaatsen. Mogelijk met een aanvullend teken dat aangeeft dat het gaat om een samenkomst van gelijke vaarwateren.
- 2 Deze (onduidelijke) situaties opnemen in het “besluit administratieve bepalingern scheepvaartverkeer” Zodat het plaatsen van tekens niet meer nodig is .

Nodig is dan een overzicht van de landelijke situatie om het probleem bij de overheid aan te kunnen kaarten.

Wie heeft dat (plaatselijk) overzicht beter dan de Watersportverenigingen, de individuele watersporter en de beroepsvaart, vandaar deze oproep om die mogelijk plaatselijk onduidelijke situaties door te geven.

Wat krijg jij of je vereniging ervoor terug?

- Alle gerapporteerde situaties verzamel ik en stuur ik terug naar je vereniging, al dan niet gebundeld in een boekje.
- Aldus krijgt elk verenigingslid, bij voldoende respons, een landelijk overzicht van mogelijk onveilige of onduidelijke situatie waar jij op moet letten.

Vragen:

- Beschrijving van de geografische situatie.
- De benamingen van de betreffende vaarwaters, liefst met een schets
- Wat geldt volgens jullie als Hoofd- en wat als nevenvaarwater? Of zijn het vaarwateren van gelijk belang?
- Op grond van welke criteria?

- Liefst met een tekening van de plaatselijke situatie met de juiste namen van de verschillende vaarwateren.

Met dank, John Coenders